

Stężyca, 31.12.2024r.

271.15.2024/EFS

**Zamawiający:** Gmina Stężyca, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężyca

**Przedmiot zamówienia:** Dostawa wyposażenia do sal integracji sensorycznej dla placówek wychowania przedszkolnego Gminy Stężyca

**Numer postępowania:** 271.15.2024/EFS

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione.

**Uzasadnienie prawne:** Gmina Stężyca unieważnia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z art. 255 pkt.3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 140 479,00 zł.

Do dnia 30.12.2024 r. do godz. 6.00 tj. terminu wyznaczonego na składanie ofert w wyżej wymienionym postępowaniu, złożone zostały 3 oferty przez następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena
1	TRONUS POLSKA sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	393 179,09 zł
2	Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	103 334,25 zł
3	CHEC-SPORT Anna Chęć, ul. Smołki 4, 41-700 Ruda Śląska	129 340,00 zł

i na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający – Gmina Stężycza odrzuca ofertę nr 2 Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź oraz ofertę nr 3 CHEC-SPORT Anna Chęć, ul. Smółki 4, 41-700 Ruda Śląska zgodnie z uzasadnieniem podanej w dalszej części dokumentu. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków do poziomu oferty Wykonawcy TRONUS POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z uwagi na możliwość jednoznacznego wskazania – bez przeprowadzenia procedury sprawdzania i oceny ofert – że oferta przekracza kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przeprowadzenie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wzywania do uzupełniania dokumentów oraz oceny złożonych ofert w niniejszym przypadku oznaczałoby bezcelowe przedłużanie postępowania podlegającego ostatecznie unieważnieniu.

## UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERT

### 1. Oferta nr 2 Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeśli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik A do SWZ Wykonawca był zobowiązany do wyceny 5 zestawów materacy. Każdy zestaw powinien składać się z 2 materacy dopasowanych do wymiarów kabiny oraz 3 materacy gimnastycznych. Wykonawca zaś w złożonej ofercie dokonał samodzielnej modyfikacji i zaoferował 2 zestawy materacy dopasowanych do wymiarów kabiny oraz 3 zestawów materacy gimnastycznych. Ponadto w pozycji 3 formularza Wykonawca dodał pozycję „zestaw do mocowania” ze względu na konieczność zastosowania odmiennych stawek VAT. Powyższa modyfikacja jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego. W niniejszej sytuacji brak jest również podstaw do poprawienia omyłki w ofercie Wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp. Nie jest to omyłka ani pisarska, ani rachunkowa. Nie można jej również zakwalifikować jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Artykuł 223 ust. 2 ustawy Pzp wprowadzony został w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu "omyłki". Nie można uznać, iż zachowanie Wykonawcy polegające na dodaniu do formularza dodatkowej pozycji lub celowa zmiana ilości jest omyłką. Jest to świadome, zamierzone działanie. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2021 r., KIO 3541/20: „W orzecznictwie ukształtował się pogląd zgodnie, z którym nie jest możliwe poprawienie błędu Wykonawcy, który nie ma charakteru omyłki. Wykonawca dokonując ingerencji w formularz asortymentowo-cenowy oraz dodając do niego kolejną pozycję, nieprzewidzianą przez Zamawiającego, nie zaakceptował warunków płatności określonych przez Zamawiającego.” Zgodnie z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Moje Bambino sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jak na wstępie.

## 2. Oferta nr 3 CHEC-SPORT Anna Chęć, ul. Smołki 4, 41-700 Ruda Śląska

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”.

Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub podpis osobisty mają określony cel – pozwalają na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnione do tego osoby.

Oferta złożona z naruszeniem wskazanych wyżej wymogów jest sprzeczna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego, określających skutki niezachowania wymogów formalnych dla czynności zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Oferta firmy Pani Anny Chęć prowadzącej działalność pn. CHEC-SPORT Anna Chęć z siedzibą w Rudzie Śląskiej została złożona, jako plik (.pdf), który nie zawierał ani kwalifikowanego podpisu elektronicznego, ani podpisu zaufanego ani podpisu osobistego. W związku z powyższym oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp (art. 63 ust. 1 ustawy Pzp). Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych "Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna)." Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie, spowoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe oferta podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.