



Płock, dnia 30 stycznia 2025 r.

WZP.271.1.118.2024.JM

Wykonawcy

dot. postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) pod nazwą: **Dostawa 18 szt. fabrycznie nowych, niskopodłogowych autobusów o napędzie elektrycznym, zasilanych wodorem, do komunikacji miejskiej o długości do 12,5 m.**

Zamawiający Gmina Miasto Płock na podstawie art. 135 ust. 6 Pzp przekazuje odpowiedzi na **zapytania nr 5 z dnia 15 stycznia 2025 r.** oraz na podstawie art. 286 ust. 1 Pzp dokonuje zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w poniższym zakresie:

niniejszym zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie wyjaśnień i zmiany SWZ:

1. pytania do załącznika pn: „Projektowane postanowienia umowy”:

1. § 4

a) ust. 1

Zamawiający pisze:

*„Wykonawca oświadcza, że z momentem przekazania Zamawiającemu odpowiednio dokumentacji lub oprogramowania udziela Zamawiającemu / podmiotowi przez niego wskazanemu niewyłącznej licencji na czas żywotności pojazdów do korzystania z wszelkiej dokumentacji oraz oprogramowania, przekazywanych Zamawiającemu / podmiotowi przez niego wskazanemu na podstawie Umowy (co obejmuje również ich zmiany lub aktualizacje), **nieograniczonej terytorialnie, z prawem udzielania sublicencji osobom trzecim** do wykonywania usług obsługi eksploatacyjnej przedmiotu umowy, przeglądów oraz napraw i modernizacji przedmiotu umowy, korzystania podmiotowi trzeciemu na podstawie jakiegokolwiek tytułu prawnego, uprawniającej co najmniej do korzystania z dokumentacji i oprogramowania na następujących polach eksploatacji:”*

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie z powyższego zapisu słów: **„nieograniczonej terytorialnie, z prawem udzielania sublicencji osobom trzecim”**.

b) ust. 1a

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie z zapisu słów: *„lub wskazane przez niego podmioty trzecie.”*

Pragniemy zauważyć, że dostarczone przez nas dokumentacja i oprogramowanie do obsługi technicznej autobusów będących przedmiotem umowy zostaną dostarczone podmiotowi wskazanemu w § 2 ust. 2 umowy na zasadzie poufności. Przekazywanie ich bez wiedzy i zgody wykonawcy podmiotom trzecim, nie będącym stronami umowy, wiązałoby się z dużym ryzykiem nie zachowania poufności. Ponadto to Wykonawca oraz podmiot wskazany w umowie są podmiotami odpowiedzialnymi za serwisowanie pojazdów. Zatem nie zachodzi potrzeba przekazywania ww. dokumentacji i oprogramowania innym podmiotom.

c) ust.1b:

Z wyżej wymienionego powodu prosimy o dopisanie na końcu treści ust. 2 b słów: „...z zachowaniem zasady poufności.”.

d) ust. 2

Z wyżej wymienionych powodów prosimy o wykreślenie ostatniego zdania ust 2.

Zamawiający nie ukrywa przed Wykonawcami, że po zrealizowaniu umowy na dostawę autobusów wodorowych przedmiotowe autobusy będą przekazane (wyzierżawione) Operatorowi Transportu publicznego (spółce gminnej Komunikacja Miejska - Płock sp. z o. o.). Zarówno żądanie licencji niewyłącznej jak i sublicencji pozwoli na przekazanie wraz pojazdami również dokumentacji pojazdu. Licencja jak i sublicencja mają ułatwić Zamawiającemu proces eksploatacji zakupionych autobusów. Wyłączenie sublicencji lub prawa podmiotu trzeciego do przejęcia dokumentacji pojazdu w tym oprogramowań zamontowanych w autobusach uniemożliwi Zamawiającemu korzystanie z pojazdów. Gmina - Miasto Płock jako Zamawiający nie widzi możliwości płynnego monitorowania pracy autobusów, ich eksploatacji poprzez wewnętrzne struktury urzędowe.

Jedynie spółka gminna zajmująca się komunikacją i transportem publicznym będzie kompetentna do oceny pracy zakupionych autobusów. Zatem licencja niewyłączna jak prawo do sublicencji jest konieczne do prawidłowego użytkowania zakupionych pojazdów. Nie wyklucza to zachowania poufności i wszystkich standardów jakie narzuci Wykonawca w tym przedmiocie. Zgodnie z ustawą o własności przemysłowej Zamawiający ma prawo żądać licencji niewyłącznej z prawem do udzielenia sublicencji: Art. 76. [Rodzaje licencji. Wpis do rejestru patentowego].

2. § 5:

a) ust. 3

Zwracamy się z prośbą o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za przeprowadzania kontroli procesu produkcyjnego u jego poddostawców.

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, że są to odrębne podmioty, niezależne od Wykonawcy, posiadające suwerenne przepisy oraz polityki w zakresie przeprowadzania kontroli.

Zamawiający dokonał zmiany zapisu §5 ust. 3, Działu III projektowane postanowienia umowy projektowanych postanowień umowy:

„3. Zamawiający zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia z własnej inicjatywy przez swoich przedstawicieli kontroli procesu produkcyjnego przedmiotu zamówienia u Wykonawcy, a Wykonawca jest zobowiązany zapewnić możliwość takiej kontroli oraz odpowiednie warunki jej przeprowadzenia. Zamawiający powiadomi Wykonawcę w formie pisemnej lub mailowej o terminie przeprowadzenia kontroli najpóźniej na 5 (pięć) dni roboczych przed planowanym terminem kontroli.”

b) ust. 4

Zwracamy się z prośbą o usunięcie słów: „oraz umożliwi jego przedstawicielom wykonanie dokumentacji fotograficznej zaawansowania prac procesu produkcyjnego.”

Wg polityki Wykonawcy obowiązuje zakaz fotografowania linii produkcyjnej.

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

c) ust. 8

Zwracamy się z prośbą o modyfikację treści zapisu na następującą:

„Podstawą odmowy przystąpienia do odbioru technicznego kolejnego pojazdu może być uprzednie stwierdzenie **istotnych** wad produkcyjnych w co najmniej 50% autobusów przedstawionych do odbioru.”

Zdaniem wykonawcy wady drobne (tzw „nieistotne”) – nie powodujące niemożliwości eksploatacji pojazdów, nie są podstawą do odmowy przystąpienia do odbioru technicznego.

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

3. §9 ust. 3.

Zwracamy się z prośbą o skrócenie obowiązywania rękojmi do okresu określonego zgodnie z Kodeksem cywilnym. Zdaniem Wykonawcy udzielona gwarancja (po okresie obowiązywania rękojmi zgodnie z Kodeksem cywilnym) w pełni zabezpiecza roszczenia Zamawiającego z tytułu ew. usunięcia przez Wykonawcę wad ujawnionych w przedmiocie dostawy.

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

4. §9 ust. 5.

Zwracamy się z prośbą o usunięcie ww. ust 5.

Zamawiający w ust. 12 wyznaczył wykonawcom terminy wykonania napraw gwarancyjnych i innych czynności serwisowych, pod sankcją kar za zwłokę.

Wydłużanie gwarancji o ten okres jest zdaniem Wykonawcy nadmiernym obciążaniem gdyż Wykonawca ma niejako „legalny” czas na wykonanie czynności serwisowych. Wydłużanie gwarancji w sposób jaki określił Zamawiający, nie ma zastosowania w przemyśle motoryzacyjnym.

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

5. §9 ust. 20.

Z uwagi na zakres naprawy i terminy dostaw podstawowych komponentów określane przez ich dostawców, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu określonego w ww. ust. do maksymalnie 30 dni kalendarzowych.

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

6. §12.

Zwracamy się z prośbą o obniżenie następujących kar umownych:

- lit a) – do poziomu 0,1% wynagrodzenia umownego **netto**

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

- lit. c) – do 500,00 zł. (pięćset złotych);

- lit d) – do 10 % wynagrodzenia umownego **netto**;

- lit. e) – do 750 zł.

- lit. j) – do 750 zł.

- lit. l) – do 10 % wynagrodzenia umownego **netto**;

Ponadto prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiającemu chodziło o karę wymienioną w lit. l) za zwłokę wymienioną w lit. m). Jeżeli tak, zwracamy się z prośbą o podanie ostatecznej daty rozliczenia przez Zamawiającego projektu objętego niniejszą umową w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu priorytetowego „Zielony transport publiczny”.

Zamawiający wykreśla zapisu §12 ust 1 lit m) umowy oraz dodaje nowy §13 (1) do umowy o treści:

„§ 13 (1)

W przypadku, gdy z przyczyn zależnych wyłącznie od Wykonawcy, niezrealizowania lub nieterminowej realizacji przedmiotu umowy, Zamawiający utraci całość lub część dofinansowania uzyskanego ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu priorytetowego „Zielony transport publiczny”, Inwestycja: G 1.3.2 Zeroemisyjny transport zbiorowy (autobusy) w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, Wykonawca zobowiązuje się pokryć szkodę wynikającą z utraty dofinansowania w całości lub części.”

Umowny termin rozliczenia projektu dofinansowanego ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu priorytetowego „Zielony transport publiczny”, Inwestycja: G 1.3.2 Zeroemisyjny transport zbiorowy (autobusy) w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności przypada na 30.06.2026 r.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta Płocka
Magdalena Kucharska
Dyrektor
Wydziału Zamówień Publicznych