

Stężyca, 22.11.2024 r.

271.8.2024/EFS

**Zamawiający:** Gmina Stężyca, ul. Parkowa 1, 83-322 Stężyca**Przedmiot zamówienia:** Zakup monitorów interaktywnych do szkół podstawowych Gminy Stężyca**Numer postępowania:** 271.8.2024/EFS

### Zawiadomienie

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, dalej zwana „ustawą Pzp”) pn. „Zakup monitorów interaktywnych do szkół podstawowych Gminy Stężyca”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą, **Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia, że za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:**

**Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o. o. z siedzibą przy Alei Grunwaldzkiej 190, 80-266 Gdańsk**

Zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium klauzule społeczne	Łączna liczba punktów
5	Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o. o. Aleja Grunwaldzka 190, 80-266 Gdańsk	47,35	40,00	87,35

Zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i stanowi ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust 2. ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyłoniony Wykonawca zostanie poinformowany o terminie i sposobie podpisania umowy.

Ponadto na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, **Zamawiający – Gmina Stężyca zawiadamia o odrzuceniu następujących ofert:**

## 1. ALTARE sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej:

- a) karta katalogowa produktu;
- b) deklaracja CE / UE.

Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych dokumentów. W związku z tym Zamawiający w dniu 08.11.2024 r., na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00552141/01 z dnia 17.10.2024 r., wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 13.11.2024 r. Wykonawca na wezwanie złożył kartę katalogową oraz deklarację CE. Przedstawiona karta katalogowa nie zawierała informacji o parametrach technicznych zaoferowanej kamery. Zamawiający nie ma możliwości wezwania wykonawcy ponownie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego jakim jest karta katalogowa. W wyroku z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 811/23, Izba wskazała, że: „Przesłanka odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.” Przedmiotowe środki dowodowe żądane przez Zamawiającego tj. karta katalogowa oraz deklaracja CE/UE służyły potwierdzeniu spełnienia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ). Złożenie niekompletnej karty katalogowej uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację zaoferowanego przez Wykonawcę sprzętu oraz ocenie jego zgodności z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami.

Ponadto karta katalogowa zaoferowanego monitora wskazuje, że monitor wyposażony jest w głośniki 2 x 18W (Facing up), 2x 8W (Przód), przy czym Zamawiający zgodnie z załącznikiem A do SWZ wymagał minimum 2 głośników 20W. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do

określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jak na wstępie.

## 2. Dreamtec Sp. z o.o., ul. Plac Strzelecki 20, 50-224 Wrocław

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która zawiera błędy w obliczeniu ceny.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w niniejszym postępowaniu wskazał, że sprzęt w ramach niniejszego zamówienia zostanie dostarczony do placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Wójt Gminy Stężycza i będzie wykorzystywany do zajęć w ramach realizacji projektu. Nadto należy wskazać, że Zamawiający zalecał wykorzystanie przygotowanego formularza ofertowego (załącznik 1 do SWZ), który zawierał zestawienie dostaw tj. pozycja 1 monitor interaktywny, pozycja 2 stojak do monitora. W ramach niniejszego postępowania wpłynęło 5 ofert. Wszyscy Wykonawcy złożyli ofertę na monitory interaktywne z stawką 0% VAT. Wykonawca Dreamtec sp. z o.o. wskazał stawkę 0% VAT również dla stojaka do monitora, natomiast pozostali wykonawcy stawkę 23% VAT. W związku z zaistniałą rozbieżnością oraz wątpliwościami Zamawiającego co do prawidłowości zastosowanej stawki VAT na stojak do monitora wezwał w dniu 28.10.2024 r. Wykonawcę Dreamtec sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie podstaw zastosowania 0% stawki VAT w złożonej ofercie w pozycji 2 „Stojak do monitora” w terminie do 4.11.2024 r. Wykonawca w dniu 4.11.2024 r. udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Wykonawca wskazał, że obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT ciąży na Wykonawcy. Zamawiający pragnie zauważyć, że Zamawiający, badając oferty, ma obowiązek również badać wysokości stawki podatku VAT. Zgodnie z zasadą równego traktowania Wykonawców, aby oferty mogły być porównywalne ceny ofertowe muszą być obliczone z zastosowaniem tych samych reguł tj. tych samych stawek podatku VAT, które stanowią istotny element kalkulacji oferty. Przedmiotem niniejszego postępowania jest dostawa towarów. Zgodnie z art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2024.361 t.j.) przez towary rozumie się rzeczy oraz ich części, a także wszelkie postacie energii. Podstawowa stawka podatku w tym przypadku wynosi 23% VAT. Jednocześnie ustawodawca przewidział obniżone stawki oraz zwolnienia od podatku dla dostaw niektórych towarów oraz określił warunki stosowania obniżonych stawek i zwolnień. Należy przy tym mieć na względzie, że zastosowanie obniżonej stawki lub zwolnienia od podatku - jako odstępstwo od zasady powszechności i równości opodatkowania - możliwe jest jedynie w przypadku wykonywania czynności ściśle określonych w ustawie oraz w przepisach wykonawczych wydanych na jej podstawie. Jak stanowi przepis art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a) ustawy, stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych przy zachowaniu warunków, o których mowa w ust. 13-15. Zgodnie z art. 83 ust. 13 ustawy, opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0% podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy, w którym, wymieniono:

- jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych;
- drukarki;
- skanery;
- urządzenia komputerowe do pism Braille'a (dla osób niewidomych i niedowidzących);
- urządzenia do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switchy sieciowe, routery i modemy).

Katalog towarów, co do których mają zastosowanie przepisy art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy, został przez ustawodawcę określony w sposób szeroki, wymieniono bowiem grupy towarów bez podania szczegółowego oznaczenia Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług, jednakże jest to katalog zamknięty, co oznacza, że ustawodawca nie przewidział w tym przypadku jakichkolwiek wyjątków ani interpretacji rozszerzających. Wykonawca wskazał, że dostawa w ramach niniejszego postępowania jest świadczeniem kompleksowym, monitory zaś stanowią element dominujący i należy zastosować stawkę VAT dla elementu dominującego. Zamawiający zgadza się, że najistotniejszym elementem cenotwórczym jest dostawa monitorów, która przewyższa wartość pozostałych elementów oferty. Jednakże, jeżeli świadczenia można rozdzielić, tak że nie zmieni to ich charakteru ani wartości z punktu widzenia nabywcy, wówczas świadczenia takie powinny być traktowane jako dwa niezależnie opodatkowane świadczenia. Pomimo, że elementy dostawy będą stanowiły funkcjonalną całość dla potrzeb realizacji projektu, to jednak nie można uznać, że dostawy te stanowią element jednolitego świadczenia, niezbędny do dokonania sprzedaży monitorów. Dostawy te zachowują swoją użyteczność z punktu widzenia atrakcyjności oferty dla Zamawiającego, nie oznacza to jednak, że dostawy poszczególnych elementów oferty pozostają ze sobą nierozzerwalnie związane ekonomicznie, tj. nie można ich wykonać odrębnie. Stojak do monitora w świetle niniejszego postępowania nie stanowi części funkcjonalnej całości a odrębny towar. Zamawiający pragnie również zauważyć, że Wykonawca nie posiada interpretacji podatkowej stanowiącej podstawę do zastosowania 0% VAT dla stojaków do monitorów w rzeczonym przypadku a jedynie ogólną informację w zakresie stosowania przepisów prawa podatkowego, które nie mogą stanowić podstawy do zastosowania zwolnienia z opodatkowania stojaków na monitory. Tym samym Wykonawca nie potwierdził w sposób niebudzący jakichkolwiek wątpliwości zastosowanej stawki VAT i jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

### 3. PARTNER W BIZNESIE Dorota Sikora, ul. Lwowska 33/ 2, 49-300 Brzeg

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał następujących przedmiotowych środków dowodowych składanych przez Wykonawcę wraz z ofertą :

- a) karta katalogowa produktu;
- b) deklaracja CE / UE.

Wykonawca Pani Dorota Sikora prowadząca działalność gospodarczą pn. PARTNER W BIZNESIE Dorota Sikora z siedzibą w Brzegu złożył kartę katalogową wraz z ofertą, natomiast nie załączył deklaracji CE/UE.

W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00552141/01 z dnia 17.10.2024., w dniu 08.11.2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia ww. dokumentu.

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 13.11.2024 r. Wykonawca nie uzupełnił niniejszego dokumentu. W wyroku z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 811/23, Izba wskazała, że: „Przesłanka odrzucenia oferty, wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p., ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ.” Przedmiotowe środki dowodowe żądane przez Zamawiającego tj. karta katalogowa oraz deklaracja CE/UE służyły potwierdzeniu spełniania wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik A do SWZ). Niezłożenie ww. dokumentów uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację zaofiarowanego przez Wykonawcę sprzętu oraz ocenie jego zgodności z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu wymagań stawianych przez Zamawiającego.

#### **4. Pestar sp. z o.o., ul. Iwaskiewicza 15, 83-200 Starogard Gdański**

**Uzasadnienie prawne:** : art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z Rozdziałem XXII pkt. 1 SWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć następujące przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej:

- a) karta katalogowa produktu;
- b) deklaracja CE / UE.

Wykonawca załączył do oferty kartę katalogową produktu oraz oryginalną deklarację CE bez tłumaczenia. Zgodnie z Rozdziałem X pkt 10 SWZ „Dokumenty i oświadczenia składane przez Wykonawcę powinny być w języku polskim, chyba że w SWZ dopuszczono inaczej. W przypadku załączenia dokumentów sporządzonych w innym języku niż dopuszczony, Wykonawca zobowiązany jest załączyć tłumaczenie na język polski. W związku z tym Zamawiający w dniu 17.10.2024 r., na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem XXII pkt. 2 SWZ i pkt 5.10 ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00499932/01 z dnia 13.09.2024 r., wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych.



---

Wykonawca został wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych do dnia 22.10.2024 r. Wykonawca przesłał do zamawiającego dokumenty jednak pliki nie zawierały podpisu. Zgodnie z Rozdziałem X pkt. 1 SWZ „Oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty, wniosku w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.” Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp.